



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0505

DOM
2016-03-31
Stockholm

Mål nr
B 7872-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 27 augusti 2015 i mål nr B 1847-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Karin Lantorp
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Motpart (Tilltalad)

Olov Einar ANDREAS Thörn, 781206-6939
Kungsby Byväg 10
725 98 Västerås

Försvare: Jur.kand. Victor Regnér
Box 45078
104 30 Stockholm

SAKEN

Narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- 1) Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt:
 - a) Hovrätten dömer Andreas Thörn enligt 1 § första stycket 2 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) för narkotikabrott samt narkotikabrott, ringa brott, till villkorlig dom i förening med dagsböter 90 á 130 kr.
 - b) I beslag tagen narkotika och preparat innehållande narkotika förklaras förverkade. (Polisregion Mitt, Västmanland; beslagsliggare 2015-5000-BG7054-1-3).
 - c) Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om att Andreas Thörn ska ha rätt till ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader i tingsrätten.
- 2) Andreas Thörn åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
- 3) Andreas Thörns yrkande om ersättning av allmänna medel för rättegångskostnader i hovrätten lämnas utan bifall.

Dok.Id 1237398

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Andreas Thörn enligt åtalet och förordna att den i målet aktuella narkotikan ska förverkas.

Andreas Thörn har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har vidare anfört att under alla förhållanden ska samtliga narkotikabrott rubriceras som ringa. Han har medgett yrkandet om förverkande. För det fall han frikänns från åtalet har han yrkat ersättning av allmänna medel för rättegångskostnader i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Därutöver har vittnesförhör ägt rum med Fredrik von Kieseritzky och Claes Hultling.

Av Andreas Thörns egna uppgifter och utredningen i övrigt framgår att han framställt och innehaft den mängd växtmaterial och preparat innehållande cannabis samt även olovligen använt preparat innehållande cannabis på sätt som framgår av åtalet. Den huvudsakliga frågan i hovrätten är därmed om Andreas Thörn kan undgå ansvar enligt bestämmelsen om nöd i 24 kap. 4 § brottsbalken, samt om så inte är fallet vilken påföljd han i så fall ska ådömas.

Som framgår av den skiljaktiga meningen i tingsrättens dom föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Nödbestämmelsen ska dock tillämpas restriktivt och det krävs att situationen framstår som akut för att Andreas Thörn ska kunna anses befinna sig i nöd (jfr t.ex. rättsfallet NJA 1982 s. 621).

Hovrätten instämmer i vad tingsrätten har anfört om att det inte finns någon anledning att ifrågasätta det Andreas Thörn har berättat om sin situation och sitt lidande, vilket också stöds av vad Claes Hultling berättat om vilka besvär personer med ryggmärgsskador generellt upplever. Fredrik von Kieseritzky och Claes Hultling har vidare uppgett att alternativa behandlingar med t.ex. Metadon eller Sativex av olika skäl är mindre goda för den situation Andreas Thörn befinner sig i.

Som tingsrättens ordförande konstaterat är det självfallet bekymmersamt för Andreas Thörn att den medicin som sjukvården haft att erbjuda honom gett negativa biverkningar eller är mycket dyr. Det medför dock inte att Andreas Thörn kan anses ha befunnit sig i en sådan nödsituation som avses med bestämmelsen i brottsbalken.

Andreas Thörn ska därför dömas för de åtalade gärningarna. Bruk av cannabis är enligt fast praxis att rubricera som ringa narkotikabrott. I fråga om den övriga brottsligheten så kan det konstateras att beslagspunkten 3 bara avser 6,3 gram cannabis, vilket sett för sig skulle betraktas som ett ringa brott. Det saknas vidare anledning att ifrågasätta Andreas Thörns uppgift om att det fanns mycket lite cannabis i den cannabiskräm han kokat fram. Avgörande för rubriceringsfrågan när det gäller innehavet av narkotika blir enligt hovrättens mening därför huvudsakligen hur man ska se på de odlade växterna.

Av rättsfallet NJA 1998 s. 512 framgår att vikten av hemodlad cannabis måste bedömas på ett nyanserat sätt och att den inte utan vidare kan jämföras med saluförd cannabis. I rättsfallet RH 2006:61 var det fråga om ett scenario som liknar det som nu ska bedömas. I det fallet kom odlingen att bedömmas som ringa narkotikabrott. Av det senare refererade rättsfallet RH 2011:29 framgår dock att olovlig framställning av narkotika, som är avsedd för missbruk, generellt sett är att betrakta som den efter olovlig överlåtelse av narkotika svåraste formen av narkotikabrott. Det förhållande att ett innehavsbrott med hänsyn till arten och mängden narkotika samt övriga omständigheter skulle bedömas som ringa innebär därför inte att ett framställningsbrott avseende samma art och mängd narkotika ska bedömas på samma sätt. Trots detta har även i ett senare rättsfall, RH 2014:31, gjorts bedömningen att odling av cannabis kan vara att rubricera som ringa brott. I det fallet var det dock fråga om framställning av några enstaka gram cannabis.

I det nu aktuella fallet är det fråga om cannabis som, om den totala vikten bedöms för sig själv, skulle betraktas som brott av normalgraden. Mot en sådan bedömning talar den delvis låga THC-halten i den cannabis som framställts (jfr NJA 1998 s. 512). Även det faktum att Andreas Thörn har framställt narkotikan för att komma till rätta med sina medicinska besvär talar för att brottet ska bedömas som ringa. Det förhållande att det ändå varit en totalt sett inte obetydlig mängd narkotika som påträffats hos Andreas

Thörn och att merparten av den framställts genom odling i tält samt att en mindre del sedermera även kommit att kokas ihop med olja för att underlätta intaget medför ändå att agerandet enligt hovrättens mening måste anses vara så sofistikerat att det ska anses vara brott av normalgraden.

Andreas Thörn ska därför dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår dock, eftersom narkotikan framställts uteslutande för att komma till rätta med egna medicinska besvär, enligt hovrättens mening inte till mer än 14 dagars fängelse. Artvärdet för narkotikabrottet är inte högre än att påföljden, med hänsyn till det som framkommit om Andreas Thörns personliga förhållanden och övriga omständigheter kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter i enlighet med åklagarens yrkande i denna del (se NJA 2012 s. 650, p. 8 och 9). Dagsbotens storlek har beräknats utifrån Andreas Thörns ekonomiska och personliga förhållanden.

Vid denna utgång ska åklagarens yrkande om förverkande av narkotikan bifallas.

Eftersom Andreas Thörn döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Vidare har Andreas Thörn vid denna utgång inte rätt till ersättning för rättegångskostnaderna, vare sig i tingsrätt eller hovrätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-04-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Walberg och Kenneth Nordlander, tf. hovrättsassessorn Marcus Karlberg, referent, samt nämndemännen Alexander Björk och Anita Hagelbeck (skiljaktig).

Skiljaktig mening

Nämndemannen Anita Hagelbeck är skiljaktig och vill fastställa tingsrättens dom i skuldfrågan. Överröstad i den delen är hon i övrigt ense med majoriteten.



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 3

DOM
2015-08-27
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 1847-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Olov Einar ANDREAS Thörn, 19781206-6939
Kungsby Byväg 10
725 98 Västerås

Försvare:

Jur.kand. Victor Regné
Regné & Gustafsson
Box 450 78
104 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Sofie Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-22
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-22

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika ogillas. Beslaget hävs
(Polismyndigheten Västmanlands län; beslagsliggare 2015-5000-BG7054, nr 1-3).

Ersättning

Andreas Thörn tillerkänns ersättning av allmänna medel för rättegångskostnader med 4 675 kr avseende försvararkostnad.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 721 04 Västerås	Sigurdsgatan 22	021-310 400 E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se www.vastmanlandstingsratt.domstol.se	021-12 44 32	måndag - fredag 08:30-16:30

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Andreas Thörn ska dömas dels för narkotikabrott för att han i sin bostad i Kungsbyn, Västerås, den 22 januari 2015 och en tid dessförinnan olovligen framställt och därefter innehaft 83,9 gram växtmaterial innehållande cannabis samt 125 gram preparat innehållande cannabis dels ringa narkotikabrott vid samma tidpunkt för att han olovligen använt preparat innehållande cannabis. Åklagaren har även begärt att narkotikan, som tagits i beslag hemma hos Andreas Thörn, ska förverkas. För en utförligare beskrivning, förverkandeyrkande och den bevisning åklagaren åberopat, se domsbilaga 1.

Andreas Thörn har vitsordat de faktiska omständigheterna men förnekat brott under åberopande av bestämmelsen om nöd i 24 kap. 4 § brottsbalken. Andreas Thörn har gjort gällande att narkotikabrottet i åtalspunkten 1.1 i vart fall ska rubriceras som ringa. Han har inte haft något att erinra mot förverkandeyrkandet.

Andreas Thörn har som skriftlig bevisning åberopat ett läkarintyg.

DOMSKÄL

I målet är utrett att Andreas Thörn odlat cannabis hemma i bostaden, att han förvarat narkotikan hemma och på olika sätt använt den i enlighet med vad som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

Närmare hörd över åtalet har Andreas Thörn uppgett i huvudsak följande. Han bröt nacken och blev förlamad i en olycka år 1994 och sitter sedan dess i rullstol. Med skadorna har följt många olika komplikationer, bland annat stor smärta. Han har bott både i Uppsala och i Västerås och har haft många läkarkontakter genom åren. Han har försökt med en rad olika mediciner men ingen av dem har haft någon större effekt på smärtan, i vart fall inte i de doser hans kropp klarat av. År 2010 skedde en

förändring i hans tillstånd. Han fick mer ont och hade många fysiska problem. Senare samma år fick han en dotter. Detta skulle bli mycket positivt men med all smärta och alla fysiska komplikationer blev det för mycket för honom och han hamnade i en djup depression samtidigt som smärtan blev värre och värre. År 2012 hade han så ont att han fick åka in akut till lasarettet ett par gånger. Under den här tiden fick han prova en rad olika läkemedel på nytt. Hans läkare skrev en remiss till smärtmottagningen men där visste de inte vad de skulle göra eftersom han redan provat allt. Det enda som fanns kvar att prova var Metadon, vilket är en extremt stark variant av morfinpreparat. Mot bakgrund av hur påverkad han blivit av andra opiater han provat och de biverkningar han fått av dessa ansåg han inte att Metadon var ett bra alternativ.

I den vevan började han fundera och diskutera med andra personer på nätet. Han fick kontakt med ett forum i USA av vilka han fick lära att cannabis i viss form gett ett gott resultat. Detta slog rot hos honom och han kände till slut att han var tvungen att prova någonting annat än det sjukvården hade att erbjuda. Han odlade därför upp en planta. Det gick inte så bra för honom men han hade i alla fall en planta med en blomma. Idén med cannabis är att man inte blir så påverkad av det som man blir av andra läkemedel. Han började med doser på 0,05 g och det blev en tydlig effekt fort. Han ökade snart på dosen något för en än bättre effekt. Han höll sedan på med odlandet i nästan två års tid innan polisen kom. Det blev en stor skillnad i hans liv efter det att han började använda cannabis. Han kunde börja arbeta heltid, kunde ta hand om sin familj och han började fungera i vardagen. De tre plantor han hade hemma när polisen kom var alla i vegetationsstadiet, ca 4-5 veckor gamla. Krämen består av kokosolja, vatten och mängden cannabis för en dos. Han har tagit ca 0,2 g cannabis morgon och kväll. Han tog en tesked i kaffet varje morgon. Den torkade cannabis som låg i en burk hade han köpt vid ett annat tillfälle av en bekants bekant men den var för stark och hade därför legat i burken i ca ett år. Han la undan den för att den inte fungerade. Han förstod att det inte var lagligt att framställa cannabis och använda den som han gjorde. Han testade aldrig Metadon och kunde inte få Sativex,

E 3

som är ett cannabisbaserat läkemedel men som endast får skrivas ut till MS-patienter. Sativex omfattas dessutom inte av högkostnadsskyddet om läkaren ändå skulle skriva ut det. Hans läkare har försökt få till en dispens för honom att få skriva ut Sativex men det gick inte. Efter polisens tillslag har han testat Sativex vid ett tillfälle men då hade det läkemedlet ingen effekt på hans smärta, bara på spasticiteten. Till kokosoljeblandningen använde han 400 gram kokos och 10 gram cannabis. De 125 gram som polisen hittade innehåller därför ca 3 gram cannabis. Sedan polisens tillslag har han inte tagit någon cannabis vilket fått till följd att han nu åter är sjukskriven, till 75 procent, och att han nästan inte orkar någonting.

Tingsrättens bedömning.

Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta det Andreas Thörns berättat om hans skador efter olyckan, de konsekvenser de fått för hans mående och skälet till att han började odla och använda cannabis. Tingsrätten kan konstatera att Andreas Thörn tycks ha provat allt som sjukvården haft att erbjuda förutom Sativex, som prismässigt ligger på en så hög månadskostnad att det framstår som orimligt för en person i Andreas Thörns personliga och ekonomiska situation att klara av. Att framställa cannabis i den omfattning som skett utgör den enda möjligheten för honom att leva ett drägligt liv. Andreas Thörn får därför anses ha befunnit sig i en nödsituation och hans handlande kan inte anses oförsvarligt. Gärningarna utgör därmed inte brott varför åtalet bör ogillas.

Till följd av bedömningen i skuldfrågan ska förverkandeyrkandet ogillas och beslaget av narkotika hävas.

Med hänsyn till utgången i målet bör Andreas Thörn tillerkännas ersättning av allmänna medel för sina kostnader för försvarare. Han har begärt ersättning för rättegångskostnader i form av ersättning till sin privata försvarare motsvarande brottmålstaxan med 7 012 kr 50 öre varav 5 610 kr för försvararens arbete och

1 402 kr 50 öre för mervärdesskatt. Huvudförhandlingen tog en timme. Yrkandet om ersättning enligt taxa för en timmes förhandlingstid är skäligt. Beloppet för en timmes förhandlingstid ska dock rätteligen vara 3 740 kr exklusive mervärdesskatt enligt brottmålstaxan, vilket därför tillerkänns honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 17 september 2015.

På tingsrättens vägnar

Christina Brobacke

Skiljaktig mening

Ordföranden, rådmannen Christina Brobacke, är skiljaktig i ansvarsdelen med följande motivering. Andreas Thörn har vitsordat de faktiska omständigheterna men förnekat brott under åberopande av bestämmelsen om nöd. Han har vidare varit medveten om att det i Sverige är olagligt att odla och använda cannabis. Nöd föreligger enligt 24 kap. 4 § brottsbalken när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Jag har ingen anledning att ifrågasätta det Andreas Thörn har berättat om sin situation och sitt lidande.

Nödbestämmelsen ska dock tillämpas restriktivt och det krävs att situationen framstår som akut för att Andreas Thörn ska anses kunna befinna sig i nöd. Andreas Thörn har haft möjlighet och har också vänt sig till sjukvården för hjälp mot sin smärta. Att den medicin sjukvården haft att erbjuda gett Andreas Thörn negativa biverkningar eller är mycket dyr är självfallet bekymmersamt för honom men medför inte att Andreas Thörn kan anses ha befunnit sig i en nödsituation. Andreas Thörn ska därför dömas för narkotikabrott. Med hänsyn till den delvis mycket låga

E 3

THC-halten i den cannabis som framställts och använts är straffvärdet lägre än annars men med beaktande av mängden och att det är fråga om framställning är gärningen i åtalspunkten 1.1 ändå inte att anses som ringa. Andreas Thörn ska därför dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet. Straffvärdet för den samlade brottsligheten överstiger enligt min mening en månads fängelse. Artvärdet för narkotikabrottet är inte högre än att påföljden, med hänsyn till det som framkommit om Andreas Thörns personliga förhållanden och övriga omständigheter kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter i enlighet med åklagarens yrkande i denna del.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

/CB



Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 3

INKOM: 2015-04-22
MÅLNR: B 1847-15
AKTBIL: 2

Stämningsansökan

AM-26834-15-1

Åklagare

Extra åklagare Robin Andersson

Tilltalade

Olov Einar Andreas Thörn (19781206-6939)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Punkt 1

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K88194-15)

Andreas Thörn har olovligen framställt och därefter innehaft 83,9 gram växtmaterial innehållande cannabis samt 125 gram preparat innehållande cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 januari 2015 och en viss tid dessförinnan i Kungsbyn, Västerås stad.

Andreas Thörn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 Särskilda yrkanden

1.2.1 Det yrkas att angivet gods förverkas från Andreas Thörn enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2015-5000-BG7054.1 (77,6 gram cannabis)

2015-5000-BG7054.2 (125 gram preparat innehållande cannabis)

2015-5000-BG7054.3 (6,30 gram cannabis).

Punkt 2

2.1 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (5000-K88194-15)

Andreas Thörn har olovligen använt preparat innehållande cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 januari 2015 eller en tid dessförinnan i Kungsbyn, Västerås stad eller på annan plats i riket.

Andreas Thörn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 615 kronor.

3 Muntlig bevisning

- 3.1 Förhör med den tilltalade **Andreas Thörn** som erkänner brott.

4 Övrig bevisning

- 4.1 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9-10) till styrkande av Andreas Thörn framställt och innehaft cannabis.
- 4.2 Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-14) till styrkande av att Andreas Thörn brukat cannabispreparat.
- 4.3 Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15-18) till styrkande av att Andreas Thörn framställt cannabis.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: omkring 40 minuter.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning avseende Andreas Thörn.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.